

**СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ
К ИЗМЕРЕНИЮ СРЕДНЕГО КЛАССА**

(характеристики среднего класса РА на современном этапе)

МЕЛКУМЯН Ю. Г.

Понятие средний класс кажется понятным любому обывателю. Услышав выражение “средний класс”, многие даже не задумываются о том, что же это такое.

Наиболее распространенное определение гласит следующее: “Средний класс – совокупность социальных слоев населения, занимающих в стратификационной системе общества промежуточное положение между низшим классом, т. е. бедными, и высшим классом, т. е. богатыми”¹.

Однако с социологической точки зрения крайне важно описать, что это за социальная совокупность и какую часть общества она составляет. В связи с этим можно выдвинуть ряд вопросов, которые помогут на пути создания научного макета среднего класса. Как можно обозначить границы, отделяющие средний класс от богатых и от бедных и насколько жесткими являются эти границы? Помимо этого, можно ли фиксировать эти границы в постоянно меняющемся обществе и какие характеристики являются постоянными при описании среднего класса, а какие больше подвержены изменениям?

В социологической литературе выделяются два основных подхода к определению среднего класса²:

а) нормативистский, в рамках которого средний класс определяется через стратификационные стандарты западного общества, при этом наличие или отсутствие, а также объемы среднего класса в иных социальных системах определяются в соответствии с этими стандартами;

б) релятивистский, выделяющий специфические характеристики среднего класса для каждого конкретного общества в конкретном временном континууме.

¹ Лоусон Т., Гэррод Д. *Социология. А-Я: Словарь-справочник* (Пер. с англ. Ткаченко К. С. М., 2000, с. 452).

² Тихонова Н. Е. *Факторы социальной стратификации в условиях перехода к рыночной экономике* (Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), М., 1999, с. 21).

Если нормативистский подход базируется скорее на выделении объективных характеристик среднего класса, то в рамках релятивистского подхода особая роль уделяется вопросу самоидентификации индивидов с тем или иным социальным классом. Естественно, что при попытке применения этих подходов к одним и тем же социальным совокупностям мы сталкиваемся с существенной разницей в объемах среднего класса. Обычно численность среднего класса, измеренная в соответствии с традициями релятивистского подхода, основывающегося на факторе самоидентификации, в два, а то и в три раза превышает данные, полученные благодаря применению стандартов нормативистского подхода.

Нормативистский подход демонстрирует, насколько то или иное общество отклоняется от эталона, а релятивистский дает возможность определить специфику данного конкретного общества. И тем не менее эти подходы являются не антагонистическими, а скорее взаимодополняющими. Их совместное применение дает возможность решать разные научные задачи³, а параллельное использование несомненно оправданно и эффективно: с одной стороны, мы получаем некий эталон среднего класса, с другой – не упускаем культурных и исторических особенностей конкретного социума. Однако оба подхода схожи в выделении следующих основных характеристик среднего класса:

1. наличие профессии, требующей специального образования;
2. наличие стабильной работы или стабильного дохода, обеспечивающего экономическую независимость;
3. следование определенной системе ценностей, в которой на первый план выходит хорошее образование, уникальные профессиональные способности, трудолюбие и наличие адекватного социального окружения, состоящего из представителей различных профессий;
4. образ жизни представителя среднего класса может быть описан следующими клише – “лояльный гражданин”, “добросовестный налогоплательщик”, “усердный работник”, “хороший семьянин”.

Несомненно наличие собственности и ее объемы, наличие и марка автомобиля, характер взаимоотношений с различными социальными институтами (здравоохранение, образование, правоохранительные органы, армия и политические институты), воз

³ Добренков В. И., Кравченко А. И. *Социология: Учебник, М., 2008, с. 351.*

возможность и навыки использования новейших коммуникационных технологий – все это в значительной мере характеризует современный средний класс. Но эти факторы сравнительно изменчивы.

С точки зрения социальной значимости для общества в целом, средний класс обычно определяют как “позвоночник” общества, обеспечивающий политическую, экономическую и социальную стабильность общества. Представители среднего класса являются основой экономической стабильности общества, одновременно являясь залогом воспроизводства не только квалифицированной рабочей силы в стране, но и конформного общества, посредством механизмов социализации.

В странах, считающихся развитыми, средний класс составляет наиболее многочисленную группу населения. В стабильном обществе средний класс составляет как правило 50-60% населения. По крайней мере к таким показателям должно стремиться любое демократическое правительство, чтобы обеспечить стабильность в политической сфере через большинство избирателей, или, иными словами, представителей среднего класса, готовых голосовать за свое правительство, уже обеспечившее им определенный уровень и качество жизни.

Нельзя, конечно же, забывать и о том, что мы говорим об обществе как о социальном организме, который изменяется и развивается, а следовательно, серьезные метаморфозы претерпевает также средний класс.

Классики политэкономии А. Смит и его последователь и оппонент Д. Рикардо⁴ классифицировали общество с точки зрения отношения того или иного класса к средствам производства. Однако в современном обществе средний класс увеличивается, базируясь не на отношении к средствам производства, а на уровне доходов. Представители малого и среднего бизнеса и бизнес-менеджеры определенно входят в средний класс.

По мнению А. Паннекука, представ, тел, ясовременногоясреднегоякклассаянея самостоятельныя, яянезав, с, мяеяпроизводители. Они находятся на службе у тех, кто обладает капиталом для ведения собственного дела. С экономической точки зрения, старый средний класс состоял из капиталистов, даже если они и были мелкими капиталистами; новый состоит из пролетариев, даже

⁴ Давид Рикардо. *Начала политической экономии и податного обложения*, М., 1935.

если они высокооплачиваемые пролетарии. Старый средний класс жил за счет обладания средствами производства, а новый жив,т за счет продажи своей рабочей силы. Экономический характер последнего не изменяется от того, что его рабочая сила более квалифицирована и потому более высокооплачиваема; не меняется он и из-за характера труда, т.е. большей степени его интеллектуальности, от того, что мозг задействован больше, чем мускулы. А. Паннекук считает, что современные экономические институты с химиком или инженером обращаются как с на,мным рабочим, их интеллектуальные способности используются до предела, равно как и физические возможности простого рабочего⁵. Д. Белл даже говорит о появлении когнитариата (лат. *cognitio* – познание), представители которого в отличие от пролетариата, занятого исключительно физическим трудом, заняты лишь умственным трудом. Однако представители как когнитариата, так и пролетариата являются работниками наемного труда⁶. Таким образом, представитель среднего класса – наемный работник, занятый умственным трудом, представляющий экономический интерес для общества.

С 2001 года силами студентов ЕГУ проводится ежегодный мониторинг с использованием качественных методов исследования, цель которого – описать характеристики среднего класса в армянском обществе и проследить динамику его изменения.

По результатам мониторинга выделяемые характеристики, определяющие принадлежность к среднему классу, остаются неизменными на протяжении десяти лет: по мнению опрошенных, представитель среднего класса должен иметь возможность позволить себе пользоваться всеми жизненными благами – хорошей, полезной, “насыщенной витаминами” едой, отдыхом за пределами Армении “хотя бы раз в год, а желательно дважды”, но “в меру”, “не переходя границ роскошной жизни”, понятия, характерного для описания образа жизни элиты.

Однако развитие общества, нарастающий технический прогресс постоянно меняют содержание таких краеугольных для описания социального слоя категорий, как “роскошь” и “достойная жизнь”. Эти изменения естественны и были замечены еще П. Сорокиным, который, отвергая идею прогресса человечества, выводил на первый план постоянное улучшение экономического

⁵ Антон Паннекук. *Новый средний класс*. <http://www.vpered.org.ru/library4.html>

⁶ Белл Д. *Социальные рамки информационного общества (Новая технократическая волна на Западе, М., 1986, с. 330-342).*

положения⁷. А по мнению Р. Кромптон, в современном обществе классы формируются, основываясь не только на имуществе, собственности и финансовых возможностях. Они также являются производными от технического прогресса и политической борьбы⁸. Таким образом, граница между понятиями “роскошь” и “достойная жизнь” весьма зыбкая и изменчивая, что естественно усложняет задачу социологического измерения среднего класса, однако не отменяет необходимости последнего.

Так, по результатам мониторинга, образ жизни и потребительские стандарты представителей среднего класса в Армении претерпели существенные изменения за последние 10 лет. Если в 2001 году стандарты потребления на душу населения в Армении могли уложиться в среднем в 100\$ (50000 драмов) в месяц, то в 2007 году этот показатель возрос до 500\$ (150000 драмов). Подобное описание динамики среднего класса выглядит довольно сухо и не совсем понятно, учитывая инфляционные процессы упомянутых валют, однако покупательская способность и изменение образа жизни представителей среднего класса в Армении наглядно иллюстрируют эту динамику.

Подобное изменение суммы, необходимой для удовлетворения потребностей представителя среднего класса, предполагает также большую разницу и в стандартах потребления. Если в 2001 г. представитель среднего класса мог позволить себе нормальное питание, собственную жил.площадь и советский автомобиль (хотя бы марки 2106), то сегодня представителю армянского среднего класса этого недостаточно, сегодня рацион питания должен складываться из продуктов, которые укладываются в стандарты здорового образа жизни, квартира должна быть современно отремонтирована (“евроремонт”), и особую значимость приобретает рекреация, организация досуга. Речь идет не только о еженедельном или ежемесячном посещении концертов, музеев, театров, выставок и других культурных мероприятий, но и о возможности ежегодно или даже дважды в год отдыхать за пределами Армении.

Если в конце 90-ых отдых в санаториях и домах отдыха Армении, построенных в советское время и даже отдаленно не отвечающих современным требованиям комфорта, считался достойным не только для среднего класса, но и для элиты армян

⁷ Сорокин П. *Человек, цивилизация, общество*, М., 1992, с. 298.

⁸ Rosemary Crompton. *Class and Stratification*, Cambridge, 2008, p. 50.

ского общества, то на сегодняшний день отдых в Анталии доступен среднему классу, а для элиты малопрестижен.

Если в 2001 году в армянском обществе сотовый телефон, безусловно, являлся предметом роскоши, элитным атрибутом богатого, состоятельного человека, то сегодня сотовый телефон – обычный предмет обихода, имеющийся в наличии практически у каждого. На сегодняшний день существенное значение приобрели цена и фирма-производитель сотового телефона.

По результатам мониторинга можно сделать еще один важный вывод. Средний класс на протяжении этих 10 лет был и продолжает оставаться очень широкой прослойкой в нашем обществе. На сегодняшний день наименьший ежемесячный подушевой доход представителя среднего класса составляет порядка 30000 драмов (79\$), а верхняя отметка находится на уровне 1млн. драмов (2632\$). Несомненно, это свидетельствует о многослойности и внутренней стратификационной структуре среднего класса Армении.

В американском обществе, учитывая существование различных уровней достатка и образования внутри статистического среднего класса, принято подразделять средний класс на:

- **верхний или профессиональный средний класс.** Сюда входят профессиональные работники с высшим образованием или научной степенью, занимающие хорошо оплачиваемые должности и малочувствительные к экономическим спадам. Профессионалами именуют людей, имеющих университетское образование и большой практический опыт, отличающихся высоким профессиональным мастерством, занятых творческим трудом и относящихся к категории самонанятых, т. е. имеющих свою практику, свое дело. Это юристы, врачи, ученые, преподаватели и т. д.

- **средний средний класс.** Этот подкласс в отличие от предыдущего испытывает недостаток в экономической защищенности. Представители среднего среднего класса зачастую нуждаются в двух источниках дохода, чтобы свести концы с концами. Несмотря на то, что большинство работников этого класса зачастую имеют престижные должности, у них гораздо меньше автономии.

- **низший средний класс или рабочий класс.** В него входят люди со сравнительно низким образовательным уровнем, например, закончившие только колледж. Они занимают менее престижные позиции и очень чувствительны к экономическим проблемам страны.

Подобная схема может быть использована и для описания прослоек среднего класса в Армении, но нуждается в некоторой адаптации с учетом стратификационных особенностей нашего общества. Что касается объема этих прослоек в армянском обществе, то он далеко не равновеликий. Средний средний класс и низший средний класс довольно многочисленны и равнопредставлены, а верхний средний класс весьма малочисленный и неоднородный.

Образование и, как следствие, профессионализм в армянском обществе несомненно является существенным стратификационным фактором, не играющим, однако, ключевой роли в определении принадлежности индивидов с довольно высоким образовательным цензом к верхней прослойке среднего класса. Кроме высокого уровня образования существенную роль играет также наличие связей, благоприятного социального окружения.

По П. Бурдьё, капитал имеет 4 составляющие: экономическую (материальные ресурсы, собственность, доход и т. д.), культурную (знания, квалификация), социальную (связи, окружение, общение) и символическую (репутация, престиж). Различные комбинации составляющих капитала формируют габитус – набор определенных паттернов мышления, поведения и предпочтений, являющийся системой диспозиций, разделяемой всеми представителями конкретного габитуса. Тезис Бурдьё о том, что классовое неравенство воспроизводится, выживает и модифицируется посредством повседневной деятельности индивидов, формируя габитус нового среднего класса⁹, в контексте стратификации современного армянского общества, бесспорно, уместен.

Возвращаясь к поставленным в начале данной статьи вопросам, следует отметить, что граница, отделяющая средний класс от богатых, несомненно существует. Однако фиксировать ее надо, используя тщательно разработанную методику ежегодного мониторинга, которая позволяет с высокой степенью достоверности описывать характеристики этой границы. К относительно устойчивым характеристикам среднего класса можно отнести прежде всего высокий образовательный ценз, профессионализм, стабильный доход, специфические ценностные ориентации и образ жизни.

⁹ Bourdieu P. *The Weight of the World: Social Suffering in Contemporary Society*, Cambridge, 1999.

В заключение можно сказать, что средний класс в нашем обществе является весьма многослойным. Он базируется, прежде всего, на экономических характеристиках и специфическом образе жизни, в то время как проправительственная политическая позиция армянского среднего класса вызывает серьезные сомнения. Что касается образования и профессиональной принадлежности как классоформирующих факторов, то они с каждым годом несомненно становятся все более значимыми. И все же функции “социального позвоночника” или “стабилизатора” как в экономической и политической, так и в социальной сферах средний класс в Армении планомерно берет на себя.

ՄԻՋԻՆ ԽԱՎԻ ԶԱՓՄԱՆ ԵՂԱՆԱԿՆԵՐԸ ՍՈՑԻՈԼՈԳԻԱՅՈՒՄ

(ՀՀ միջին խավի բնութագրիչները ժամանակակից փուլում)

ՄԵԼՔՈՒՄՅԱՆ Յու. Գ.

Ամփոփում

Միջին խավը հարուստներից առանձնացնող սահմանն, անշուշտ, առկա է հայաստանյան հասարակությունում: Սակայն այդ սահմանն անհրաժեշտ է ուրվագծել՝ կիրառելով ամենալայա դիտարկման մանրակրկիտ մրջակված մեթոդ, որը հնարավորություն է տալիս հավաստի նկարագրել այդ սահմանի բնութագրիչները: Որպես միջին խավի հարաբերականորեն կայուն բնութագրիչներ կարելի է առանձնացնել կրթական բարձր մակարդակը, մասնագիտացումը, կայուն եկամուտը, յուրահատուկ արժեքային կողմնորոշումները և ապրելակերպը:

Մեր հասարակության մեջ միջին խավը բավական բազմաշերտ է: Այն հիմնվում է տնտեսական բնութագրիչների և յուրահատուկ ապրելակերպի վրա, մինչդեռ հայաստանյան միջին խավի քաղաքական իշխանամետ դիրքորոշումը լուրջ կասկածների տեղիք է տալիս: Կրթությունը և մասնագիտությունը, որպես դասակարգային գործոններ, տարեցտարի ավելի մեծ կարևորություն են ձեռք բերում: Այդուհանդերձ, հայաստանյան միջին խավը հետզհետե ստանձնում է «սոցիալական ողնաշարի» և «կայունացնողի» գործառույթները ինչպես տնտեսական ու քաղաքական, այնպես էլ սոցիալական ոլորտներում: