
ПРОТИВ ФАЛЬСИФИКАТОРОВ РОЛИ СОВЕТСКОГО СОЮЗА ВО ВТОРОЙ МИРОВОЙ ВОЙНЕ

М. А. АРАКЕЛЯН

Вторая мировая война, навязанная человечеству империализмом, продолжалась 6 лет. По масштабам и ожесточенности военных действий, по разрушительным размерам и социально-политическим последствиям она не имела себе равных. Как известно, в истории были более продолжительные войны: семилетняя, тридцатилетняя, даже столетняя война, однако ни одна из них не может быть сравнима с войной 1939—1945 годов. В кровавую орбиту последней было втянуто так или иначе 61 государство, 80 процентов населения земного шара. Численность личного состава вооруженных сил противоборствующих государств достигла в ходе войны до 110 миллионов человек. Сотни миллионов людей были заняты материальным обеспечением войны в тылу воюющих государств. Она унесла более 50 миллионов человеческих жизней. В ходе этой войны были опустошены целые страны, разрушены тысячи и тысячи городов, сел, уничтожены результаты труда многих поколений. Ее общая стоимость, то есть прямые расходы на ведение боевых действий и ущерб от материальных разрушений, составили поистине астрономическую сумму—4 триллиона долларов¹. В этой войне с невиданной прежде силой проявилась сущность империализма как источника бедствий и страданий трудящихся масс.

Вся обширная литература по истории и проблемам второй мировой войны делится по своей социально-классовой сущности и политической направленности на две качественно отличающиеся между собой категории—на марксистскую и буржуазную. Историки-марксисты на основе анализа и обобщения имеющихся фактических данных дают с позиций марксистско-ленинской методологии и социалистической партийности объективно верную оценку событиям истории войны, делают правильные выводы относительно ее содержания, последствий и уроков.

Представители же буржуазной историографии, действуя с позиций субъективно-идеалистической методологии и буржуазной партийности, в своих трудах извращают подлинный смысл многих фактов и событий войны, фальсифицируют ее историю, делают реакционные политические выводы, соответствующие интересам современных агрессивных кругов империализма. Они, за небольшим исключением, выполняя социальный заказ монополистического капитала, **преднамеренно** искажают коренные, принципиального значения вопросы истории войны: ее причины и характер, ее результаты и уроки. Лейтмотивом же фальсификации является стремление отрицать решающую роль Советского Союза в победе и приписать таковую США и Англии, извратить освободительную миссию нашей армии в антифашистской войне, преследуя во всем этом главную цель: вытравить из памяти народов великий подвиг советского народа, подорвать уважение и доверие народов к стране социализма и ее армии. И для этой цели используют самые коварные методы и гряз-

¹ История второй мировой войны, т. 12, М., 1982, сс. 146, 150.

ные средства: ложь, дезинформацию, клевету, подтасовку фактов, повторяя нередко многие выдумки геббельсовской пропаганды периода войны. Как подчеркивалось на июньском пленуме ЦК КПСС, в этих условиях «нам нужна хорошо продуманная единая система контрпропаганды—динамичная и эффективная»², способная успешно вести бескомпромиссную борьбу против буржуазной идеологии.

Одним из важных направлений противоборства двух идеологий—социалистической и буржуазной—является борьба вокруг важнейших проблем истории второй мировой войны. Наступательное разоблачение буржуазных фальсификаторов, противопоставление их лживым утверждениям исторической правды о минувшей войне имеет актуальное научное и политическое значение. Советские историки, зарубежные историки-марксисты уже проделали большую работу в этой области, создали множество трудов, в том числе—ряд фундаментальных работ, в которых с марксистских позиций изложена научная история Великой Отечественной войны Советского Союза и второй мировой войны, дана принципиальная критика антинаучных буржуазных концепций («История КПСС», т. 5, книга первая; «История Великой Отечественной войны Советского Союза 1941—1945 гг.», в 6-и томах; «История второй мировой войны»—в 12 томах и др.).

Известно, что вторая мировая война была коалиционной войной. В ней столкнулись между собой два могущественных военных блока: фашистско-милитаристский блок, главными силами которого были гитлеровская Германия и милитаристская Япония и антифашистский блок, главными участниками которого были Советский Союз, Англия и Соединенные Штаты Америки. В антифашистской коалиции, включавшей более 50 государств, в ходе войны действовали три основные силы: социалистический Советский Союз, капиталистические Англия и США и движение внутреннего сопротивления народов оккупированных стран.

Победа над фашизмом была одержана усилиями всех народов антифашистской коалиции. Большой вклад в победу внесли народы и армии Англии и США.

Героическую освободительную борьбу вели народы оккупированных стран, которые под руководством коммунистов своими действиями способствовали победе над общим врагом. Однако именно «Советский народ и его Вооруженные силы под руководством Коммунистической партии... внесли решающий вклад в победу над фашистской Германией и ее союзниками, в освобождении народов Европы от фашистского рабства, в спасении мировой цивилизации, с честью выполнили свой патриотический и интернациональный долг. В этом их величайшая заслуга перед человечеством»³.

Пока шла война официальные круги Лондона и Вашингтона не оспаривали главную роль СССР в борьбе с гитлеровской коалицией и многократно публично заявляли об этом. Так, еще в мае 1942 года президент США Ф. Рузвельт говорил: «С точки зрения большой стратегии ясен простой факт—русские убивают больше солдат противника и уничтожают больше его вооружения и снаряжения, чем остальные 25 государств Объединенных наций вместе взятые»⁴. Премьер-министр Англии У. Черчилль в сентябре 1944 года заявил в английском парламенте, что «именно русская армия выпустила кишки из германской военной машины и в настоящее время (т. е. после открытия второго фронта—М. А.) сдерживает на своем фронте несравненно большую часть сил про-

² Материалы пленума ЦК КПСС 14—15 июня 1983 г., с. 7.

³ Постановление ЦК КПСС «О 40-летию Победы советского народа в Великой Отечественной войне 1941—1945 годов». Правда, 17 июня 1984 г.

⁴ Переписка председателя Совета Министров СССР с президентами США и премьер-министрами Великобритании во время Великой Отечественной войны 1941—1945 гг., т. I, М., 1957, с. 260.

тивника»⁵. В таком же духе в годы войны высказывались многие другие политические и военные деятели союзных стран.

Но после войны, когда правящие круги Запада окончательно отреклись от сотрудничества с Советским Союзом и развернули «холодную войну» против социалистических стран, буржуазная историография стала с фальсификаторских позиций «доказывать» решающую роль в победе над фашизмом вооруженных сил США и Англии и «второстепенный» характер действий Советской Армии.

В послевоенные годы в США, Англии, Западной Германии, во Франции, Японии и других капиталистических странах издано огромное количество литературы по истории второй мировой войны. Кроме ряда многотомных официальных изданий («Армия США во второй мировой войне»—в 86 томах, «Великобритания во второй мировой войне»—в 82 томах, в Японии—«Официальная история войны в великой Восточной Азии»—в 96 томах, в ФРГ—«Германский рейх и вторая мировая война»—в 10 томах и др.) вышли в свет и получили широкое распространение тысячи книг военно-исторического, мемуарного, публицистического, военно-экономического и т. д. характера. Книжный рынок капиталистического мира продолжает наполняться потоком новых изданий.

При всем разнообразии этой литературы она имеет одну общую тенденцию—явной недооценкой роли Советского Союза и переоценкой роли западных держав в победе проникнуты труды всех ведущих специалистов истории второй мировой войны запада: Фуллера, Морисона, Кларка, Дюпуи, Моля, Гарта, Гарва, Нормана, Крейга, Грея, Куби, Солсбери, Стимсона, Гау, Мюллера и др. Для доказательства «решающей роли США и Англии в победе» на Западе сочинили мифы о «решающих битвах» и «поворотных пунктах» в войне вне советско-германского фронта, о ведущей роли в войне США и Англии. Английский реакционный историк А. Кларк в изданной в 1966 году книге «Барбаросса. Русско-Германский конфликт 1941—1945 гг.» прямо заявляет, что все успехи Красной Армии были «второстепенными с точки зрения их роли в развитии стратегии»⁶.

В «Иллюстрированной истории второй мировой войны» (книга издана в Нью-Йорке) из 260 тенденциозно подобранных фотографий только 5 имеют отношение к советско-германскому фронту, а в комментариях к ним говорится, что США внесли решающий вклад в достижение победы во второй мировой войне. А. Норман в книге «Операция «Оверлорд» без обиняков заявляет, что «американские войска играли ведущую роль в разгроме Германии»⁷. Многие буржуазные авторы бесцеремонно называют США «главным архитектором» победы, ее «основным арсеналом».

Каковы же основные доводы, при помощи которых фальсификаторы истории пытаются отрицать решающую роль Советской Армии в разгроме фашистской военной машины и приписать такую роль войскам Западных держав?

Многие авторы Запада в своих сочинениях выдают небольшие по масштабу военные действия местного характера за события решающего стратегического значения, рассуждая о «поворотных пунктах» мировой войны вне советско-германского фронта. Так, Черчилль, а вслед за ним Фуллер и другие называют сражение у Эль-Аламейна осенью 1942 года поворотным событием, «изменившим весь ход войны». Автор монографии «Великие битвы второй мировой войны», изданной в Лондоне в 1972 году, Г. Моль выделяет 13 решающих сражений мировой войны, в список которых включены лишь два сражения наших войск—битвы

⁵ Там же.

⁶ См.: В. А. Секистов. Против буржуазных фальсификаторов истории второй мировой войны. М., 1974, с. 15, 30.

Там же, с. 59.

под Москвой и под Сталинградом. Они ставятся в один ряд с такими второстепенными операциями, как Дюнкерк, Мидуэй, Гуадалканал, Эль-Аламайн, Нормандия и др. А ведь известно, что Вооруженные Силы СССР провели в 1941—1945 годах более 50 стратегического значения операций групп фронтов и около 250 фронтовых операций, многие из которых явились образцом современного военного искусства и служили определенными вехами на пути к окончательной победе.

Другие буржуазные авторы утверждают, что именно вторжение союзных войск в Нормандию летом 1944 года заставило немцев сложить оружие, что после открытия второго фронта основную тяжесть борьбы в Европе несли вооруженные силы США и Англии. Так, генерал Д. Маршалл, бывший начальник штаба американской армии писал, что «победа в мировой войне зависела от успешного проведения операций «Оверлорд»⁸. Л. Гарт в книге «Стратегия непрямых действий» неоднократно подчеркивает, что высадка союзных войск в Нормандии—решающее событие войны против фашистского блока. Западногерманский историк В. Хаупт утверждает, что «Оверлорд» явилась «началом конца третьего рейха»⁹.

Некоторые буржуазные авторы выдвигают версию о решающей роли в победе стратегических бомбардировок Германии англо-американской авиацией, лишивших якобы противника материально-технической базы для продолжения войны. Так, генерал Б. Броди писал, что в результате бомбардировок англо-американской авиацией военная экономика Германии была поставлена на грань катастрофы¹⁰. Того же мнения английский историк П. Янг. По мнению английского историка Г. Грея, уже к середине 1944 года фашистский рейх в результате воздушного наступления был задушен и парализован и не мог продолжать войну»¹¹.

В попытке бросить тень на высокое боевое мастерство советских войск фальсификаторы заявляют, что победы Красной Армии и поражение фашистских войск в крупнейших сражениях Советско-германского фронта были обусловлены лишь многократным численным превосходством советских войск. Так, Л. Гарт называет наше превосходство 12-кратным, Типпельскирх 20-кратным и т. д.

Некоторые западные военные историки (Фуллер, Крейг, Дюпуа и др.) доходят до абсурдных утверждений о том, что на полях сражений не Красная Армия побеждала противника, а побеждали «генерал зима», «генерал пространство», «генерал грязь», т. е. чисто климатические, географические факторы; называют их «извечными союзниками русских».

Многие буржуазные авторы муссируют тезис о том, что «американская экономическая помощь была основным фактором спасения России»¹², что в одержанных советскими войсками победах решающую роль сыграли американские военные поставки по Ленд-Лизу, что будто без этой помощи оружием, снаряжением и стратегическими материалами Советский Союз проиграл бы решающие боевые операции и войну в целом. Так, американский историк Г. Пэтчер бездоказательно утверждает, что без щедрой американской помощи успехи Советской Армии были бы невозможны¹³.

Что же касается войны против милитаристской Японии, то буржуазные историки (особенно американские) пытаются полностью отри-

⁸ История Великой Отечественной войны Советского Союза 1941—1945, т. 6, М., 1965, с. 23.

⁹ Правда и ложь о второй мировой войне. М., 1983, с. 182.

¹⁰ Б. Броди. Стратегия в век ракетного оружия, М., 1961, с. 133.

¹¹ Е. Н. Кульков, О. А. Ржешевский, И. А. Челышев. Правда и ложь о второй мировой войне. М., 1983, с. 178.

¹² Против фальсификаторов истории второй мировой войны, М., 1964, с. 318.

¹³ Правда и ложь о второй мировой войне, с. 233.

цать вклад Советского Союза в дело разгрома дальневосточного агрессора, заявляют, что эта война была чисто американской войной, что Советский Союз не оказал никакого влияния на ход военных действий в Азии, разглагольствуют о том, что вступление СССР в антияпонскую войну было всего на всего «ударом по умирающему». Так, Г. Трумэн еще в свою бытность президентом США безапелляционно заявил, что «русские не внесли в войну против Японии никакого вклада»¹⁴. Ч. Болен утверждает, что выступление советских войск против Японии было абсолютно ненужным. А по мнению западногерманского историка К. Центнера, «Советский Союз вступил в войну с уже разгромленной Японией»¹⁵. В то же время широко пропагандируется версия о том, что в капитуляции Японии решающее значение имела атомная бомбардировка двух японских городов. Так, бывший военный министр США Г. Стимсон утверждает, что «бомбы, сброшенные на Хиросиму и Нагасаки, положили конец войне»¹⁶.

Одним из типичных приемов буржуазных, особенно западногерманских авторов истории мировой войны является извращенная оценка причин поражения фашистской Германии. Манштейн, Типпельскирх, Эрдман, Якобсен и другие пытаются свалить всю вину за поражение на одного Гитлера, отрицают объективные причины и закономерность поражения Германии. В этом отношении характерны заголовки книг западногерманского историка К. Риккера «Один человек проигрывает мировую войну», американца У. Лангера «Мозг Адольфа Гитлера», Манштейна «Утерянные победы», Г. Хиггинса «Гитлер и Россия» и др.¹⁷ Все они стремятся убедить читателя, что главной причиной военной катастрофы Германии явилась интеллектуальная неполноценность Гитлера, его единоличные ошибочные решения, игнорировавшие якобы мнения окружающих его генералов.

Цель ясна: отмежеваться от Гитлера, реабилитировать немецко-фашистскую армию и ее руководителей, восстановить миф о «непобедимости» Германской армии и использовать все это для разжигания реваншистской пропаганды в интересах подготовки новой агрессии против социалистических стран в блоке с партнерами ФРГ по НАТО. Вот почему в послевоенные годы так усиленно пропагандировалась и пропагандируется в Западной Германии теория «упущенных возможностей», тезис о необходимости «переиграть войну».

В чем же состоит историческая правда относительно роли различных государств антигитлеровской коалиции в победе над фашизмом? Единственным научным критерием правильного ответа на поставленный вопрос может быть точный учет совокупности следующих объективных показателей: мощь вооруженных сил каждого союзника, участвующего непосредственно в военных действиях, масштабы, размах и напряженность проводимых им боевых операций, продолжительность его активного участия в сражениях, наконец, самое главное—практические результаты его действий в достижении главной стратегической цели войны, т. е. в разгроме основных сил противника.

Каждый непредубежденный исследователь истории минувшей войны, руководствующийся методом сравнительного анализа, изучая ее динамику и конечные результаты под углом зрения этого научного критерия, приходит к выводу, что вклад Советского Союза в победу над фашистско-милитаристским блоком был решающим, а Англии и США вспомогательным.

Данный вывод опирается на прочную документальную базу, опро-

¹⁴ Там же, с. 204.

¹⁵ Там же, с. 209.

¹⁶ Там же, с. 211.

¹⁷ См. В. А. Секистов. Против буржуазных фальсификаторов истории второй мировой войны, с. 49.

вергающую все вышеуказанные версии буржуазной историографии.

Как известно, в гитлеровских планах установления мирового господства Германии решающее значение придавалось победе над страной социализма, которая по расчетам правящей элиты третьего рейха должна была открыть «зеленую улицу» к покорению всего мира. Исходя из этого, гитлеровцы главную ставку делали на континентальную стратегию и создали самую сильную в капиталистическом мире сухопутную армию, чтобы направить ее против Советского Союза. Численность сухопутных войск Германии составляла до 80% общей численности ее вооруженных сил¹⁸. Что же касается военно-морской мощи Германии, то она была несравненно слабее, чем у США и Англии.

С момента нападения на СССР гитлеровское командование бросило против нашей страны в общей сложности 87% сухопутной армии и 4/5 военно-воздушных сил Германии и значительные силы государств-сателлитов. На всем протяжении войны, даже после открытия летом 1944 года второго фронта в Европе, Советско-германский фронт был главным фронтом войны и приковывал к себе основные сухопутные и воздушные силы Германии. Данные показывают, в Северной Африке и Южной Италии, т. е. на действовавших до лета 1944 года фронтах англо-американских войск против фашистского блока было всего от 1 до 6 процентов общего состава сухопутных сил Германии. Но и после открытия союзниками второго фронта 6 июня 1944 года против них действовало около 1/3 сил Германии. Главные же, наиболее боеспособные ее соединения продолжали находиться на Восточном фронте¹⁹. К этому добавим, что в ходе войны как до, так и после открытия второго фронта немцы непрерывно перебрасывали с Запада на Восточный фронт все новые и новые соединения: в 1941 году было переброшено 17, в 1942 году—69, в 1943 году—46, в 1944 году—80, в 1945 году—56 соединений, всего—268, из них только 80 дивизий в порядке обмена²⁰. В январе 1945 года советским войскам противостояло 3,7 млн. солдат и офицеров противника, а англо-американским войскам на западном фронте и в Италии—1,9 млн.²¹.

Советская Армия не только действовала на главном фронте коалиционной войны. Ее крупные стратегические операции оказывали решающее влияние как на ход антифашистской войны в целом, так и на боевые действия союзных войск на других фронтах. Великая победа нашей армии под Сталинградом, определившая коренной перелом в ходе мировой войны, создала благоприятную обстановку для успешного изгнания немецко-итальянских войск из Северной Африки в 1942 и в первые месяцы 1943 года. В связи с этим отметим, что у Эль-Аламейна против войск Монтгомери действовали всего 11 итальянских и 4 немецких дивизий, всего 80 тысяч человек, а под Сталинградом сражалась против советских войск миллионная армия, весь цвет немецкой армии и большое количество войск сателлитов Гитлера. Потери противника там составили всего 55 тысяч солдат и офицеров, а под Сталинградом—800 тысяч²². Крупные наступательные действия наших войск летом и осенью 1943 года в значительной мере предопределяли успешную высадку союзных войск в Южной Италии. Выдающиеся победы Советской Армии в первой половине 1944 года, приковавшие к Восточному фронту главные силы и резервы сухопутных войск и авиации Германии дали возможность союзникам успешно форсировать Ла-Манш, закрепиться на Нормандском плацдарме и развернуть наступательные операции на западно-европейском театре войны. Особо следует подчеркнуть, что мощное наступление советских войск в январе 1945 года спасло союзные войска от разгрома в Арденнах.

¹⁸ История второй мировой войны, т. 12, с. 269.

¹⁹ См. «Германский империализм и вторая мировая война». М., 1961, с. 161.

²⁰ История КПСС, т. 5; книга I, с. 568.

²¹ Правда и ложь о второй мировой войне, с. 196.

²² Там же, с. 143.

Все эти данные неопровержимо доказывают, что решающие боевые действия в ходе войны происходили именно на Советско-германском—главном фронте второй мировой войны, а не где-либо на периферийных театрах войны.

Что касается тезиса западной историографии о решающей роли в победе над Германией Второго фронта, то эта версия также не выдерживает никакой критики. Конечно, после вторжения союзных войск в Северную Францию 6 июня 1944 года противник оказался в тисках двух фронтов и стратегическое взаимодействие советских войск и англо-американских войск положительно повлияло на окончательную победу над фашистской Германией. Однако и после этого, как уже говорилось, основные силы и средства противника продолжали находиться на Восточном фронте.

Ложной является также версия буржуазной историографии о решающей роли в победе американско-английской авиации. Конечно, наносимые союзной авиацией бомбовые удары по промышленным центрам Германии ослабляли в какой-то мере военно-экономическую базу противника. Однако воздушные бомбардировки не смогли подорвать ее. Данные показывают, что Германская военная экономика, несмотря на интенсивные бомбардировки, до лета 1944 года находилась на подъеме. По официальным немецким данным в середине 1944 года военное производство Германии увеличилось по сравнению с январем 1942 года более чем в 3 раза²³. А в 1944 году по сравнению с 1943 годом производство танков увеличилось с 10,7 тыс. до 18,3 тыс., а боевых самолетов— с 19,3 тыс. до 34,1 тысяч²⁴.

Падение военной экономики Германии началось со второй половины 1944 года. И главной причиной этого были не действия союзной авиации, а решающие победы Советской Армии, в результате которых Германия лишилась румынской нефти, потеряла промышленную базу Чехословакии, Польши и Венгрии, а также петсамский никель и источник сельскохозяйственных продуктов в Восточной и Юго-Восточной Европе. Серьезное значение имело также изгнание гитлеровских войск из Франции и Бельгии, лишившее немецкую армию промышленного потенциала этих стран. Вот, главным образом, в результате чего военное хозяйство Германии на последней стадии войны вступило в фазу дезорганизации и краха.

Необоснованным является также тезис фальсификаторов о том, что наша армия выигрывала сражения лишь благодаря многократному численному превосходству над противником. В действительности ни в одном сражении наши войска не имели двенадцати, тем более двадцати кратного превосходства. Даже в Берлинской операции наше превосходство составляло: в людях в 2,5 раза, в артиллерии и танках—4 раза, в авиации—2,3 раза²⁵. А если советскому командованию удавалось создавать в сражениях подавляющее превосходство в силах и средствах на направлениях главных ударов, то это говорило о высоком совершенстве советского военного искусства, об умении наших военачальников создавать ударные группировки, успешно маневрировать силами, массированно применять их на полях сражений.

Еще более чепухами являются утверждения буржуазной пропаганды о влиянии на военные действия географических и климатических условий. Совсем не требуется быть специалистом военного дела, чтобы знать, что географические и климатические факторы, конечно, играют роль на войне, но их влияние не (положительное или отрицательное) в одинаковой степени относится к обоим воюющим сторонам. К тому же наши войска били фашистов во все времена года, в самых различных клима-

²³ Промышленность Германии в период войны 1939—1945 гг. Пер. с немецкого. М., 1956, с. 94.

²⁴ История второй мировой войны, т. 12, с. 200.

²⁵ История Великой Отечественной войны Советского Союза. т. 5, с. 465.

тических условиях, в том числе на территории самой Германии. Спекуляция же насчет этих факторов преследует цель извратить подлинные причины поражения фашистских войск, скрыть от читателей, что главными причинами провала операций вермахта под Москвой, Сталинградом, Курском и в других сражениях явились героические действия советских бойцов, их массовый героизм, высокое полководческое искусство наших военачальников, наша могучая материально-техническая база, обеспечивающая потребности фронта.

О решающей роли Советской Армии в победе над фашизмом свидетельствуют также сравнительные данные о потерях противника и союзных армий. Наши войска уничтожили, разгромили или взяли в плен 607 вражеских дивизий. А англо-американские войска—176 дивизий. 75% потерь боевой техники и 2/3 авиации противника также приходится на Восточный фронт. Из 13600 тыс. людских потерь Германии (убитых, раненных без возврата в строй, пропавших без вести и пленных) 10 миллионов (73%) было в боях против Советской Армии²⁶.

Приведем теперь данные о потерях СССР и наших союзников. Советский Союз выиграл войну ценой героических усилий и великих жертв. За спасение человечества от фашистской тирании отдали свою жизнь более 20 миллионов Советских людей. В то же время США потеряли в войне погибшими около 300 тыс. человек (меньше, чем погибло в Ленинграде за время блокады), а Великобритания—370 тыс. человек²⁷. Общая стоимость войны Советского Союза составила сумму в 485 млрд. долларов. Мы потеряли в результате войны 30% национального богатства страны. А военные расходы США, включая Ленд-Лиз, составили 330 млрд. долларов²⁸. К этому добавим, что американские монополии, для которых война была весьма выгодным бизнесом, приумножили свои капиталы на военных поставках.

Советская Армия сыграла немаловажную роль и в разгроме главных сил сухопутной армии милитаристской Японии, в ликвидации Дальневосточного очага агрессии. Согласно межсоюзнической договоренности, 8 августа 1945 года Советский Союз объявил Японии войну. Наши войска нанесли сокрушительный удар по миллионной Квантунской армии, молниеносный разгром которой вынудил противника сложить оружие и подписать 2 сентября того же года акт о безоговорочной капитуляции²⁹. Отметим в связи с этим, что в июле 1945 года Японское правительство отклонило англо-американский ультиматум о капитуляции и не собиралось сложить оружие. 9 же августа премьер министр Японии Судзуки на заседании высшего военного Совета заявил: «Вступление сегодня утром в войну Советского Союза ставит нас окончательно в безвыходное положение и делает невозможным дальнейшее продолжение войны»³⁰.

Явно противоречит истине и фальсификаторская версия «О спасении Советского Союза» при помощи Ленд-Лиза. Наша армия добилась победы над агрессорами, опираясь на могучую военную экономику страны социализма. Конечно, известное значение в деле обеспечения наших войск боевой техникой, продовольствием, автотранспортом, средствами связи, обмундированием и т. д. имели поставки со стороны США. Мы этого не отрицаем и благодарны народам союзных стран за помощь. Однако эти поставки составили всего около 4% отечественного производства промышленной продукции и, естественно, не могли сыграть сколько-нибудь существенной роли в удовлетворении гигантских нужд наших Вооруженных Сил. В мае 1945 года Г. Гопкинс, ближайший со-

²⁶ В. А. Секистов, с. 35—36.

²⁷ История второй мировой войны, т. 12, с. 151.

²⁸ Против фальсификации истории второй мировой войны. М., 1964, с. 326—327.

²⁹ В течение двухнедельных боевых действий враг потерял около 700 тыс. человек, в том числе—пленными 594 тыс. солдат и офицеров.

³⁰ История Великой Отечественной войны Советского Союза, т. 5, с. 584.

ратник Ф. Рузвельта, справедливо говорил: «Мы никогда не считали, что наша помощь по Ленд-Лизу является главным фактором в советской победе над Гитлером на Восточном фронте. Она была достигнута героизмом и кровью русской армии!»³¹.

Сошлемся на некоторые цифровые данные. Расходы США по Ленд-Лизу с 1 марта 1941 г. по 1 августа 1945 г. составили 46 млрд долларов. Из этой суммы Великобритания получила 30269 млрд. долларов (65,7%), Советский Союз—9800 млрд. долларов (21,3%). Остальную часть получили Франция, Китай, страны Латинской Америки и др. В общей сложности за годы войны Советский Союз получил от США по Ленд-Лизу 9,6 тыс. орудий, 10,8 тыс. танков, 18,7 самолетов, 427 тыс. автомашин, определенное количество средств связи, продовольствия и т. д. Для сравнения укажем, что за то же время в СССР было произведено 488 тыс. орудий, 104 тыс. танков и САУ, 137 тыс. самолетов³².

Все эти данные опровергают мифы о том, что США были «главным арсеналом», решающим фактором победы, что будто без американской помощи Советский Союз проиграл бы войну.

Необходимые материальные ценности и технические средства для успешного ведения войны создавались руками наших людей, героическим трудом многонационального советского народа, руководимого ленинской партией. В этом сказалась величайшая жизненная сила социалистического строя. «...Ярким проявлением силы социализма,— записано в Советской Конституции — стал немеркнущий подвиг советского народа, его Вооруженных Сил, одержавших историческую победу в Великой Отечественной войне». Наша победа с новой силой подтвердила закономерность, сформулированную В. И. Лениным о том, что «никогда не побеждает того народа, в котором рабочие и крестьяне в большинстве своем узнали, почувствовали и увидели, что они отстаивают свою, Советскую власть—власть трудящихся...»³³.

Советская Армия встречает 40-ю годовщину великой победы новыми успехами боевой и политической подготовки. Она совместно с братскими армиями государств Варшавского Союза надежно стоит на страже мира и безопасности народов. Она имеет все необходимое для защиты священного дела социализма. В рядах многонациональной братской семьи советских воинов, вместе с сыновьями всех советских республик добросовестно выполняют свой патриотический и интернациональный долг солдаты, офицеры и генералы—посланцы армянского народа. Честь и слава защитникам социалистического Отечества, героическим советским воинам.

Ս. ԱՌԱՔԵԼՅԱՆ.— Ընդդեմ Սովետական Միության երկրորդ համաշխարհային պատերազմում կատարած դերի բուրժուական կեղծարարների— Հողվածում հեղինակը պատմական կոնկրետ փաստերի հիման վրա մերկացնում է ժամանակակից բուրժուական պատմագրության հերյուրանքները, ցույց տալիս, որ ֆաշիստական ագրեսորների դեմ տարած հաղթանակում վճռական դեր են խաղացել Սովետական Միությունը և նրա զինված ուժերը:

³¹ Р. Шервуд. Рузвельт и Гопкнис. Глазами очевидца. Пер. с англ. т. 2, М., 1958, с. 626.

³² История Коммунистической партии Советского Союза, т. 5, кн. I, с. 546, 544.

³³ В. И. Ленин. ПСС, т. 38, с. 315.