

---

## УЧЕНИЕ ФОМЫ АКВИНСКОГО О ГОСУДАРСТВЕ И НАРОДЕ

### Ш. М. АЗНАУРЯН

Католическая церковь и ее официальные философы — неотомисты недавно помпезно отметили 700-летие со дня смерти христианского теолога, идеолога средневековых религиозных и светских феодалов — Фомы Аквинского. Вся католическая печать писала о том, что «святой» Фома был верным учеником и продолжателем философского учения Аристотеля, что он развивал учение великого Стагирита — «предшественника Иисуса Христа» в новых условиях христианской эры.

Действительно, «ангельский» доктор богословия — Фома Аквинский назвал себя аристотелевцем, склонял на разные лады имя великого древнегреческого мыслителя, называл его Учителем, Философом, Толкователем (все эти титулы он употреблял с заглавной буквы, как скажем Бог, Иисус Христос и т. д.). Он был столпом средневекового схоластического аристотелизма, о сущности которого В. И. Ленин писал: «Схоластика и поповщина взяли мертвое у Аристотеля, а не живое... поповщина убила в Аристотеле живое и увековечила мертвое»<sup>1</sup>.

«Аристотелевец» Фома Аквинский ни в каком вопросе так явно и открыто не выступал против древнегреческого гениального мыслителя, как в вопросах о сущности государства и о роли народа.

«Гегель античного мира», — как называли Аристотеля Маркс и Энгельс, возникновение и образование государства считал простым, естественно-историческим процессом. Он писал, что в связи с ростом населения большая семья распадается на отдельные семьи, и таким образом создаются села. Далее происходит продолжение этого процесса: существующее одно село делится на несколько сел и естественно-историческое развитие общества в конце-концов приводит к образованию государства. Государство, следовательно, создается потому, что человек является политическим животным («зоон политикон»), он не может жить вне государства или без государства. А «кто живет в силу своей природы, а не вследствие случайных обстоятельств вне государства, или сверхчеловек, или существо недоразвитое, в нравственном отношении»<sup>2</sup>.

Учение Аристотеля о государстве и его возникновении было абсолютно не по душе Фоме Аквинскому. Как христианский богослов он не мог согласиться с аристотелевской теорией возникновения государства. Такое важное общественное явление, такой важный общественный институт не мог возникнуть без помощи бога. Нет, государство носит божественный характер. Ведь оно будет существовать и в потустороннем мире в лице «царства небесного»!

Согласно учению Фомы Аквинского государство — это наивысшая форма **божественной организации человечества**. Бог сотворил на свете бедных и богатых, создал частную собственность и охрана божественной частной собственности от посягательств является одной из важных функций государства. Следовательно, задачей феодального государства является: «Оберегать общественное благосостояние, спокойствие и возможность добродетельной жизни от посягательств людей наглых, порочных и бесстыдных»<sup>3</sup>.

Итак, основная задача государства — охрана частной собственности церковных и светских феодалов. Более того, государство должно строго следить за сохранением «божественных законов». Оно должно строго карать людей, которые нарушают бо-

жественные законы и «покушаются на благо в ...управлении ближнего,— это (есть) смертный грех»<sup>4</sup>.

Придавая государству и идее государственности божественный характер, «ангельский» доктор Фома существующее феодальное государство считал идеальным. Теократические стремления пап римских оправдывались им, ибо если государство носит божественный характер, то им должен править наместник Христа на земле — папа римский.

Фома Аквилский—ярый сторонник феодального государства. Он считает, что общество без государства подобно кораблю в бушующем море:

«Гонимый ветрами, дующими из разных сторон, плыл по разным сторонам и никогда не прибыл бы к необходимому порту, если бы он не управлялся единой волей капитана корабля»<sup>5</sup>.

Итак, государство вечное, божественное явление. А какое государство является богоугодным и полезным для общества?

В вопросах формы управления государством Фома также расходился с Аристотелем. Известно, что Стагирит, хотя и был сторонником монархического государства, созданного Александром Македонским, но не был врагом демократической республики. Наоборот, он считал, что демократическое управление государством лучше, чем тирания или олигархия. Аристотель предпочитал демократическую форму государства потому, что демократический строй «представляет большую безопасность и реже влечет за собой внутренние возмущения, чем строй олигархический»<sup>6</sup>.

Для Фомы Аквинского, наоборот, лучшей формой государства является всемирная теократическая монархия во главе с папой римским. Таким образом, он старался теоретически обосновать претензии католической церкви на установление теократической государственной власти.

Отдавая предпочтение теократическому государству, доктор богословия с учетом реальной действительности не отрицал существование и светских монархических государств во главе с королями и императорами. Существование подобных государств он допускает при следующих условиях: а) короли и императоры должны признать прима папы римского как настоящего наместника Христа на земле и верховного правителя. Они должны подчиняться папе римскому, «как самому Иисусу Христу»<sup>7</sup>.

б) непременно согласовывать свою деятельность с ним, как, скажем, вассал согласовывает свою деятельность со своим сюзереном;

в) светские власти не должны вмешиваться в дела религии и церкви. Наоборот, они должны помогать церкви взимать пошлину с крестьян, которые не прочь уклониться от ее уплаты. Короли сами также не должны забывать, что являются сыновьями церкви, они должны преподносить дары католической церкви.

Из вышесказанного видно, что учение о государстве у «святого» Фомы целиком и полностью исходило из интересов самой мощной экономической и идеологической организации феодального общества — церкви.

Пока не создано теократическое государство, необходимо координировать действия двух существующих властей. Разделяя власть между духовными и светскими феодалами, он старался по возможности установить ясный и четкий водораздел между сферой их деятельности.

В этом вопросе он выступал как богослов и защитник интересов первым делом религиозных феодалов. Он считал, что из существующих двух властей первичной является религиозная власть, вторичной — светская. При установлении подобной субординации между ними, ясно, что светские власти безоговорочно должны подчиняться духовным.

Чем же конкретно должны заниматься светские власти?

Аквинский считает, что задача светских властей состоит в том, чтобы установить порядок в обществе и заниматься *земными делами*. Они имеют право строго наказывать людей, которые своим поведением препятствуют баронам и герцогам проводить в жизнь те законы, целью которых является укрепление власти помещиков над крестьянами. Наземные власти должны бороться против бунтовщиков. Они должны уничтожать их жестоко и беспощадно. Это значит, что народные восстания

против эксплуататоров-феодалов должны подавляться государством со всей строгостью закона. Восстания нарушают единство народа, они вредны, «поскольку это есть раскол между частями одного и того же целого народа»<sup>8</sup>.

Государственные власти имеют полное право карать непослушных, имеют право физически наказывать. А народ или восставшие против феодалов не имеют права бить начальников, назначенных государством, это является большим грехом, ибо: «Если быот начальника, то это тем больший грех, чем выше пост начальника»<sup>9</sup>.

Таковы по «ангельскому» доктору задачи светских властей.

Католическая церковь и религиозные власти должны строго следить за соблюдением установленных богом на земле порядков и бороться против врагов христианской веры, против язычников сарацин, и против еретиков, ибо «еретик хуже язычника»!

Таким образом, деятельность духовных и светских властей должна быть направлена к одной цели — усилению неограниченной власти религиозных и светских помещиков над душой и телом, а также имуществом трудящихся масс и сохранению феодальных отношений.

В основе христианской религии лежит учение о том, что нет власти, которая была бы не от бога. Значит все власти носят божественный характер, и никто не имеет права восставать против богом установленной власти на земле, что равносильно выступлению против бога.

«Рабы,— обращался к ним апостол Павел,— во всем повинуйтесь господам **вашим во плоти**, не в глазах только служа им, как человекоугодники... боясь бога» (Послание к колоссианам, гл. III, стих 22).

Его поддерживал апостол Петр, который в своем первом соборном послании требовал от верующих христиан: «Бога бойтесь, царя чтите» (гл. XII, стих 17).

В своем послании к римлянам апостол Павел требовал от них: «**Всякая душа** будет покорна высшим властям, ибо **нет власти не от бога...** Посему противящийся власти противится божию установлению... Ибо начальник есть слуга божий» (глава XIII, стихи 1—2—4).

Таковы основные требования христианской религии.

Как подходит к этим основным требованиям религиозной догмы Фома Аквинский? Находит ли он, что **всякая власть** назначается богом, или же предлагает что-либо новое в своем учении о государстве?

При рассмотрении этого вопроса необходимо иметь в виду, что в эпоху Павла и Петра христианство не было еще официальной, государственной религией Римской империи. Основатели ее стремились сделать христианство официальной религией мировой рабовладельческой империи. Они заявляли, что христианская религия не является врагом существующих властей и не борется против них. Она призывает народ подчиняться властям, а рабов — своим хозяевам.

Совершенно другая обстановка была при жизни Фомы Аквинского. Христианство стало официальной государственной религией во всех странах Европы, и борьба между императорами и римскими папами шла вокруг вопроса, кому полностью и безраздельно должна принадлежать власть — императорам, королям, или панам римским? Фома Аквинский был очевидцем, когда римский папа Иннокентий IV объявил «крестовый поход» против императора Фридриха II-го, называя его «королем антихристом», «зменным отродьем». Крестовый поход был объявлен также против его сына Манфреда. Борьба между папами и королями продолжалась и после смерти «святого» Фомы с переменным успехом. Только в начале XIV века, в результате ослабления католической церкви и усиления королевской власти, особенно во Франции, французский король Филипп IV с помощью итальянских феодалов победил и пленил папу Бонифация VIII. Новым папой был избран епископ Бордосский под именем Клементий IV, а резиденция пап была перенесена из Рима в Авиньон, где она находилась с 1309 года по 1377 год.

Фома Аквинский не был свидетелем последних событий, однако, будучи проповедником теократического государства, он уже в XIII веке не мог более держаться

в рамках учения апостолов Петра и Павла о государстве. В противоположность их учению, «святой» Фома считал, что не все власти на земле установлены самим богом. Существующие земные власти он разделил на две группы: **власти, которые назначены богом, и власти, которые идут против бога!**

Власти, назначенные самим богом он разбивает на три категории.

Первая: богом назначены такие светские власти, когда император или король занимает свой престол с помощью или с благосклонного сочувствия **католической** церкви. Ясно, что подобный король будет действовать всегда как послушный сын церкви.

Вторая: власть короля назначена самим богом и в том случае, когда король помогает церкви собирать пошлину, которую крестьяне не всегда охотно отдавали духовенству. Богом назначены те короли и императоры, которые не забывали свой долг христианина перед церковью.

Фома считал, что:

«Кесарь, дающий десятину церкви, есть праведный Кесарь!»

Третья категория. Бог в качестве наказания своих непослушных сыновей князьями и королями над ними назначает людей, которые, будучи злыми, недоброжелательно относятся к своим подданным. Подобным властям также необходимо подчиняться. Народ не должен противиться им, дабы тем самым искупить свои грехи по отношению к своему творцу — богу.

Это божественное мероприятие исходит из морали «святого» Фомы. Богом совершаются эти мероприятия не случайно; ведь «бог является творцом зла как наказания»<sup>10</sup>. Так учит теодиция «ангельского» доктора, «святого» Фомы!

Неодобренные богом, значит и не назначенные им государственные власти, устанавливаются также в трех случаях.

Случай первый. Власти не назначены богом, если король или его вассалы своим поведением попирают «божественные порядки на земле», то есть идут в разрез с учением католической церкви и наместника святого Петра — папы римского! Бог (то есть католическая церковь) не может примириться с их существованием. Судьба их predeterminedена богом. Их удел такой же, как удел библейских городов Содома и Гомморы, которые за подобные грехи были уничтожены богом.

Второй случай. Не установлены самим богом власти тех императоров и королей, которые не помогают церкви в собирании десятины с населения, или же они так грабят своих подданных непосильными поборами или налогами, что становятся не способными выполнять свои обязательства перед богом, то есть католической церковью. Подобные власти также подлежат уничтожению.

Третий случай. Власть императоров или королей не назначена богом и тогда, когда они нежелательны католической церкви (наподобие власти императора Фридриха II). Следовательно, это узурпаторы, власть которых также подлежит низложению и уничтожению.

Кто же должен привести этот божественный приговор в исполнение? Кто должен низвергнуть власть подобных королей или императоров?

Отвечая на поставленный вопрос, Фома Аквинский излагает свое учение о роли народа и народных масс.

Будучи современником и очевидцем массовых народных выступлений, Фома хорошо знал силу и мощь народного движения. Он считал, что именно народ должен низложить власть неугодных богу и христианской церкви королей и установить власть богоугодных правителей!

Но под чьим руководством народ может выступать против антихристианских властей и когда? На поставленные вопросы «святой» Фома отвечает таким образом. Народные массы никогда не должны выступать **самостоятельно**, а только по зову религиозных властей. Наконец, они имеют право выступать против антихристов-королей **только под руководством церкви!**

Ясно, что при таких обстоятельствах всегда в выигрыше оказывалась католическая церковь, которая устраняла неугодных ей королей!

При жизни Аквинского с благословения церкви были предприняты два таких

похода против «королей антихристов», императора Фридриха II Гогенштауфена и его сына Манфреда в 1245 и 1267 годах.

Класс религиозных и светских феодалов страшно боялся **самостоятельных**, революционных антифеодалных выступлений народных масс. Как идеолог католической церкви, Фома считал, что народные массы должны были быть только орудием в руках католической церкви в деле организации «крестовых походов», но не больше. Но когда народные массы выступали против феодального гнета и эксплуатации, религиозные и светские феодалы забывали свои мелкие раздоры и выступали совместно «крестом святым» и «мечом вострым» против народных восстаний.

Исходя из классовых интересов феодалов, Фома выступал против народной власти и **демократической республики**, считая их самой худшей формой тирании и государственной власти.

По мнению Аквинского при демократической республике в роли насильника выступает не отдельная личность, а **весь вооруженный народ**. Подобная форма государства противоречит божественной воле, божественному разуму, ибо при демократической республике наступает период несправедливости и насилия против богатых и, быть может, даже против служителей церкви. Не скрывая свой страх и ненависть к демократической республике, к народовластию, он писал: «Если же несправедливое правление (государством) осуществляется многими лицами, то это называется демократией; господство народа имеет место именно тогда, когда широкие массы, благодаря своей силе и численному превосходству подавляют богатых, тогда **весь народ** выступает как один, единый тиран»<sup>11</sup>.

Таково учение Фомы Аквинского о народе и его исторической роли.

В вопросах сущности и роли государства не далеко ушли от своего духовного отца «святого» Фомы современные неотомисты, которые также придерживаются мнения о божественном характере современного буржуазного государства. Они восхваляют на разные лады не только буржуазную демократию, но и фашизм. Папа Пий XI считал Муссолини человеком, «посланным провидением», католическая церковь и ее официальные философы-неотомисты отрицают пролетарскую революцию и диктатуру пролетариата и являются апологетами буржуазного государства.

Такова сущность неотомизма, официальной философии современного Ватикана и католической церкви.

<sup>1</sup> В. И. Ленин, Соч., том 29, с. 325—326.

<sup>2</sup> Аристотель, Политика, I, 3, 3.

<sup>3</sup> Th. Aquinas, S. T. Prima secundae q. 95, a. 1.

<sup>4</sup> Там же, q. 92, a. 1.

<sup>5</sup> T. H. Aquinas, De regimine principii, LI, с. 1.

<sup>6</sup> Аристотель, Политика VI, 1302, а. 8—9.

<sup>7</sup> Th. Aquinas, De regimine principii, LI с. 14.

<sup>8</sup> Th. Aquinas, S. T. secunda/secundae, q. 42, a. 2.

<sup>9</sup> Там же, q. 65, a. 2.

<sup>10</sup> Th. Aquinas, S. T. Pl. q. 49, a. 3.

<sup>11</sup> Th. Aquinas, De regimine principii, L. 1, с. 1.

Շ. ԱԶՆԱՎՈՒԹՅԱՆ.—Թովմա Աբվինացու ուսմունքը պետության և ժողովրդի մասին.— Թովմա Աբվինացին՝ միջնադարյան հոգևոր և աշխարհիկ ֆեոդալների գաղափարախոսը, պետության էության և ժողովրդի դերի հարցերում բացահայտ հանդես եկավ Արիստոտելի դեմ: Ֆեոդալական պետության նպատակներն ու խնդիրները նրա ուսմունքում հանգեցվում են մասնավոր սեփականության պահպանմանն ու ամրապնդմանը: Իշխանության իդեալական ձևը նա համարում էր թեոկրատական միապետությունը և այդ պատճառով էլ առաջ քաշեց աշխարհիկ պետության աստվածալին բնույթի տեսությունը: Ըստ Աբվինացու, պետության մեջ ժողովրդի դերը այն է, որ նա եկեղեցու անմիջական ղեկավարությամբ պետք է տապալի աստծուն և եկեղեցու անհաճո տիրակալներին, այսինքն՝ ժողովուրդը դառնում էր կաթոլիկ եկեղեցու կույր գործիք:

Հեղինակը ղուգահեռ է անցկացնում Թ. Աբվինացու ուսմունքի և ժամանակակից նեոթոմիստների հայացքների միջև: