

РОЛЬ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ АРМЕНИЯ В УКРЕПЛЕНИИ НЕЗАВИСИМОСТИ СУДЕБНОЙ ВЛАСТИ: КОНСТИТУЦИОННО-ПРАВОВЫЕ РЕШЕНИЯ, СОВРЕМЕННЫЕ ВЫЗОВЫ И ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ

АРЕВИК ПЕТРОСЯН

Член Конституционного Суда РА

Многоуважаемый господин Арутюнян!

Многоуважаемый господин Букиккио!

Уважаемые участники Конференции!

Прежде всего хочу поздравить с 20-летием принятия Конституции РА и образования Конституционного Суда РА. Желаю моим коллегам из Конституционного Суда во главе с господином Арутюняном и всему Аппарату Конституционного Суда под руководством господина Акопяна крепкого здоровья и успехов в столь ответственной миссии и благодарю за возможность выступить с трибуны этой Международной конференции.

Независимость судебной власти является одной из важнейших предпосылок верховенства права, эффективности правосудия, демократии, общественного доверия к государству, к чему стремится любое государство, провозгласившее основные права и свободы человека высшей ценностью.

Научно-практические исследования свидетельствуют о том, что обеспечение независимости судебной власти является актуальной проблемой, существующей с момента формирования государства по сей день¹.

Независимость судебной власти гарантируется посредством функциональных, институциональных, материальных и социальных предпосы-

¹ При составлении данного доклада также были изучены как научно-практические исследования ученых-юристов, в частности научно-практические исследования доктора юридических наук, профессора Г. Арутюняна, так и международно-правовые документы, материалы, в том числе Резолюция 1989/60 Экономического и Социального Совета ООН «Процедуры эффективного осуществления основных принципов независимости судебных органов» от 24 мая 1989 года, Европейские стандарты «О независимости судебной системы» Европейской комиссии «За демократию через право» Совета Европы 2010 года.

лок. И только в том случае, когда есть полноценные правовые регулирования последних и они эффективно реализуются, можно утверждать, что независимость судебной власти - живая реальность.

Обеспечение независимой, беспристрастной и эффективной судебной системы является также одним из главных приоритетов Республики Армения. Республика Армения приняла международно-правовые обязательства по гарантированию и обеспечению независимости судебной власти. Республика Армения в результате реформ, осуществленных за 24 года своей независимости, Конституцией и законами РА закрепила правовые положения, гарантирующие независимость судебной власти.

Несомненно, ответственными за обеспечение и укрепление независимости судебной власти являются, в первую очередь, органы государственной власти, в том числе также Конституционный Суд.

Попробуем рассмотреть роль Конституционного Суда РА в укреплении независимости судебной власти в свете отдельных аспектов его функций, полномочий, постановлений и современных вызовов.

Прежде всего представлю несколько общих замечаний.

Роль Конституционного Суда в укреплении независимости судебной власти обусловлена его миссией и статусом. Как известно, основными функциями Конституционного Суда как органа, осуществляющего конституционное правосудие, являются обеспечение верховенства Конституции, сохранение конституционного баланса разделения и равновесия властей, гарантирование защиты закрепленных Конституцией прав и свобод человека. По нашему мнению, из данных функций, по существу, вытекает, что роль Конституционного Суда в укреплении независимости судебной власти заключается в:

- соблюдении конституционного баланса между законодательной, исполнительной и судебной властями;
- обеспечении полноценной и эффективной реализации конституционных принципов и норм независимости судебной власти, тем самым гарантируя как защищенность судебной власти от неправомерного влияния и вмешательства, так и доступность и эффективность правосудия, полноценную реализацию конституционного права человека на судебную защиту.

По нашему мнению, основной предпосылкой эффективной реализации вышеуказанных функций является наделенность Конституционного Суда необходимыми и достаточными полномочиями, а также наличие целостных предпосылок для их реализации. Также чрезмерно важно, чтобы функциональные, институциональные, материальные и социальные гарантии независимости судебной власти были бы полноценно установлены Конституцией.

Каковы армянские реалии?

Правовое положение об осуществлении Конституционным Судом РА конституционного правосудия закреплено Конституцией РА (статья 93). Правовое положение об обеспечении Конституционным Судом РА верховенства и непосредственного действия Конституции РА закреплено Законом РА "О Конституционном Суде" (статья 1).

Полномочия Конституционного Суда РА исчерпывающим образом установлены Конституцией РА (статья 100), а порядок деятельности - Конституцией РА и Законом РА "О Конституционном Суде" (далее также Закон).

Исходя из действующих конституционно-правовых регулирований можно констатировать, что Конституционный Суд РА обеспечивает и гарантирует полноценную и эффективную реализацию конституционных принципов и норм независимости судебной власти, доступности и эффективности правосудия, а также конституционного права человека на судебную защиту посредством своего конституционного полномочия по определению в установленном Законом порядке соответствия Конституции РА правовых актов, указанных в части 1 статьи 100 Конституции РА².

Что касается соблюдения конституционного баланса между законодательной, исполнительной и судебной властями, то необходимо отметить, что Конституционный Суд РА пока еще не наделен соответствующим конституционным полномочием, в частности полномочием разрешения споров между судебной властью и иными конституционными органами в связи с их конституционными полномочиями.

В данном контексте есть лишь регулирование Закона, согласно которому при принятии постановлений по делам, указанным в части 1 статьи 100 Конституции РА, Конституционный Суд устанавливает соответствие Конституции оспариваемого акта или его отдельных положений, в частности, учитывая также обеспеченность разделения и баланса властей, предусмотренных Конституцией; допустимые пределы полномочий государственных органов и органов местного самоуправления и их должностных лиц (статья 68).

Однако, по нашему мнению, указанное регулирование недостаточно в связи с отсутствием соответствующего конституционного полномочия. Необходимо отметить, что Конституционный Суд свое полномочие, указанное частью 1 статьи 100 Конституции, осуществляет в установленном Конституцией РА и Законом порядке, который в контексте укрепления независимости судебной власти не предусматривает особенностей.

² К правовым актам, указанным частью 1 статьи 100 Конституции РА, относятся: законы, постановления Национального Собрания, указы Президента Республики, постановления Правительства, Премьер-министра, органов местного самоуправления.

Какими правовыми возможностями обладает Конституционный Суд РА, в том числе для укрепления независимости судебной власти и осуществления своих указанных полномочий?

Прежде всего, об ограничениях. Конституционный Суд РА не может рассматривать дело по своей инициативе. Конституцией РА установлен исчерпывающий список субъектов обращения в Конституционный Суд (статья 101). Помимо этого, Конституционный Суд рассматривает дело лишь при наличии соответствующего обращения и принимает постановление лишь касательно предмета, указанного в обращении. Конституционный Суд РА компетентен:

- выяснять все обстоятельства по должности (*ex officio*), не ограничиваясь ходатайствами, предложениями участников судопроизводства, представленными ими доказательствами и другими имеющимися в деле материалами (статья 19 Закона);
- истребовать материалы от государственных органов и органов местного самоуправления, их должностных лиц, а также от физических и юридических лиц (статья 40 Закона);
- определяя конституционность правового акта, оценивать также сложившуюся правоприменительную практику (статья 63 Закона)³;
- определяя конституционность какого-либо нормативного акта, указанного в части 1 статьи 100 Конституции, проверять также конституционность иных положений данного акта, системно взаимосвязанных с оспариваемым положением этого акта. Убедившись в противоречии Конституции иных положений данного нормативного акта, взаимосвязанных с оспариваемыми положениями, может признать противоречащими Конституции и недействительными также эти положения (статья 68).

Несомненно, роль Конституционного Суда в укреплении независимости судебной власти отражается в принятых им постановлениях. Прежде всего отметим, что Конституционный Суд РА с момента своего формирования и по сей день по делам, указанным в части 1 статьи 100 Конституции РА, принял 206 постановлений. Можно констатировать, что почти половина вышеуказанных постановлений⁴ относится к тем делам, по которым Конституционный Суд РА раскрыл конститу-

³ Необходимо отметить, что по делам, указанным в части 1 статьи 100 Конституции РА, Конституционный Суд РА по необходимости (есть объемная статистика) оценивает также судебную правоприменительную практику. Кроме этого, Конституционный Суд внедрил в практику возможность получения по данным делам позиции судебной системы.

⁴ В частности, по состоянию на 1 октября 2015 года:

- сорока постановлениями Конституционного Суда РА касательно 86 положений Уголовно-процессуального кодекса РА 21 положение было признано соответствующим Конституции РА, 20 положений - соответствующими Конституции РА в конкретном конституционно-правовом содержании, раскрытом постановлением Конституционного Суда, 36 положений - противоречащими Конституции и недействительными, в части 9 положений были приняты постановления о прекращении производства по делу;

ционно-правовое содержание оспариваемых правовых положений, в частности, в контексте обеспечения полноценной и эффективной реализации конституционных принципов и норм независимости судебной власти, конституционных требований по осуществлению правосудия, а также конституционных прав человека на судебную защиту и восстановление нарушенных прав. Этими постановлениями Конституционный Суд РА значительную часть оспариваемых правовых положений признал противоречащими Конституции РА и недействительными.

Причем были признаны противоречащими Конституции РА целые процессуальные институты, в частности, это касалось формирования составов судей по конкретным делам, обоснованности судебных актов, гарантирования разумного срока судебного разбирательства, обеспечения доступности суда и других проблем. В упомянутых постановлениях, руководствуясь Конституцией РА, Европейской конвенцией о защите прав человека и основных свобод, основными положениями, закрепленными иными международно-правовыми документами, ссылаясь также на международный опыт развития демократии и прецедентную практику Европейского суда по правам человека, обозначив создание и развитие необходимых нормативно-правовых предпосылок, оценив также судебную правоприменительную практику, Конституционный Суд выдвинул доктринальные подходы, выразил ключевые правовые позиции, на основании которых в законодательно-правовых регулированиях были осуществлены многочисленные изменения институционального характера.

-
- двадцатью восемью постановлениями Конституционного Суда РА касательно 62 положений Гражданского процессуального кодекса РА 16 положений были признаны соответствующими Конституции РА, 10 - соответствующими Конституции РА в конкретном конституционно-правовом содержании, раскрытом постановлением Конституционного Суда, 21 - противоречащим Конституции и недействительным, в части 15 положений были приняты постановления о прекращении производства по делу;
 - восемнадцатью постановлениями Конституционного Суда РА касательно 29 положений Административного процессуального кодекса РА 5 положений были признаны соответствующими Конституции РА, 8 положений - соответствующими Конституции РА в конкретном конституционно-правовом содержании, раскрытом постановлением Конституционного Суда, 9 положений - противоречащими Конституции и недействительными, в части 7 положений были приняты постановления о прекращении производства по делу;
 - семью постановлениями Конституционного Суда касательно 11 положений Судебного кодекса РА 3 положения были признаны соответствующими Конституции РА, 3 положения - соответствующими Конституции РА в конкретном конституционно-правовом содержании, раскрытом постановлением Конституционного Суда, 2 положения - противоречащими Конституции и недействительными, в части 3 положений были приняты постановления о прекращении производства по делу;
 - четырьмя постановлениями Конституционного Суда касательно 6 положений Закона РА "О Конституционном Суде" 2 положения были признаны соответствующими Конституции РА, 1 положение - соответствующим Конституции РА в конкретном конституционно-правовом содержании, раскрытом постановлением Конституционного Суда, 1 положение - противоречащим Конституции и недействительным, в части двух положений было принято постановление о прекращении производства по делу.

Приведем конкретный пример. Конституционный Суд РА в своем Постановлении от 2 декабря 2008 года, рассмотрев вопрос конституционности закрепленных в статье "Несменяемость судьи" Судебного кодекса РА правовых положений о командировании судьи в данный или иной суд и оценив сложившуюся правоприменительную практику, признал данные правовые положения противоречащими Конституции РА и недействительными. Согласно упомянутым правовым положениям, Председатель Кассационного Суда посредством командирования судьи получал возможность осуществления нового временного назначения, приостанавливая основные полномочия судьи, временно назначая его судьей специализированного суда. И это в том случае, когда Конституция РА устанавливает совершенно иные процедуры назначения судей и прекращения их полномочий и не предусматривает никаких исключений. Проанализировав также правоприменительную практику, Конституционный Суд констатировал, что в результате необоснованных решений в связи с судоустройством сложилась ситуация, когда для каждого конкретного дела Председатель Кассационного Суда формировал специализированный уголовный суд, в котором большинство составляли судьи суда первой инстанции общей юрисдикции - исключительно в результате дискреционного выбора. Это ситуация, которая не исходила из фундаментальных принципов правового государства, не была правомерной и содержала коррупционные риски.

В рамках вопроса конституционности правовых положений относительно командирования судьи, с точки зрения обеспечения полноценной и эффективной реализации конституционных требований осуществления правосудия и конституционного права человека на судебную защиту, Конституционный Суд выразил ключевые правовые позиции также касательно специализированных судов. В частности, констатируя, что Конституция РА предусматривает возможность создания законом специализированных судов, Конституционный Суд нашел, что нормативным элементом содержания конституционной нормы является требование, согласно которому подобный суд должен осуществлять правосудие в рамках определенной юрисдикции - это исключительная компетенция этого органа. Смысл предоставленной конституционной нормой возможности создания специализированного суда заключается не в механическом разделении дел между разными судами, а в создании обеспечивающей эффективную реализацию права на судебную защиту системы, в которой распределение дел между наделенными различной компетенцией судами будет осуществляться по оправданному с точки зрения эффективного осуществления права на судебную защиту критериям, в условиях которой компетентные суды своей профессиональной квалификацией будут в состоянии осуществлять эффективное специализированное правосудие.

Постановление Конституционного Суда ПКС-782 послужило основанием для концептуальных реформ судебной системы, в том числе для

законодательных изменений функциональных взаимоотношений судов первой инстанции общей юрисдикции и специализированного - административного суда и особенностей их процессуальных процедур. Еще один пример. Конституционный Суд РА своими Постановлениями от 25 февраля 2011 года ПКС-934 и от 15 июля 2011 года ПКС-984 отдельные положения Гражданского процессуального и Уголовно-процессуального кодексов РА относительно института пересмотра судебных актов на основании новых обстоятельств в части содержания, данного им в правоприменительной практике, признал противоречащими Конституции РА и недействительными. В результате применения правовых положений закона в толковании, отличном от правовых позиций Конституционного Суда РА, не предоставлялась возможность восстановления нарушенных прав человека в рамках судебного обжалования посредством пересмотра дела на основании новых обстоятельств. Конституционный Суд в рамках другого дела (ПКС-1114 от 18.09.2013 г.) в аспекте упомянутого института осуществил всестороннее изучение около 150 решений, принятых за последние годы Палатой по гражданским и административным делам Кассационного Суда РА, из которого следует, что в 92.3 процентах рассмотренных дел попросту отказано в рассмотрении дел на основании новых обстоятельств и жалобы возвращены. Только в 7.7 процентах дел жалобы на основании новых обстоятельств были удовлетворены в аспекте начала процесса пересмотра вынесенных ранее судебных актов об отказе в принятии их к рассмотрению. Однако во всех случаях по какому-либо делу окончательный судебный акт не был пересмотрен. На практике были констатированы также случаи, когда дело было пересмотрено, судебный акт был переизложен почти аналогично - без той статьи, относительно которой Конституционный Суд вынес соответствующее постановление. Похожие ситуации не могут характеризоваться иначе как препятствующие, тупиковые обстоятельства в обеспечении верховенства права, следовательно, также верховенства Конституции.

С целью обеспечения полноценной реализации конституционных прав человека на судебную защиту и восстановление нарушенных прав Конституционный Суд касательно института пересмотра судебных актов на основании нового обстоятельства выдвинул доктринальные подходы, согласно которым, в частности:

- пересмотр судебного акта на основании нового обстоятельства неизбежно должен повлечь в силу факта (*ipso facto*) отмену судебного акта, применившего неконституционную норму и/или допустившего нарушение конвенционного права, исключая возможность оставления его в законной силе;
- в правоприменительной практике правовые положения не могут толковаться и применяться таким образом, чтобы они противоречили раскрытому Конституционным Судом их конституционно-правово-

му содержанию. Даже если правовое положение признается конституционным, однако его применение судами осуществляется в таком толковании, которое противоречит раскрытому Конституционным Судом конституционно-правовому содержанию нормы, то для лица возникает основание нового обстоятельства и дело должно быть возобновлено.

На основании постановлений Конституционного Суда РА относительно института пересмотра судебных актов на основании новых обстоятельств были внесены коренные и системные законодательные изменения в Уголовно-процессуальный и Гражданский процессуальный кодексы РА, а также в Закон РА "О Конституционном Суде".

На вышеуказанных примерах хотели подчеркнуть, что независимость судебной власти не самоцель, а направлена также на обеспечение эффективности правосудия и гарантирование полноценной реализации конституционного права человека на судебную защиту.

Подводя итог, можем отметить, что Конституционный Суд РА в рамках своего конституционного полномочия исполняет роль в деле укрепления независимости судебной власти. Однако необходимо также отметить, что в аспекте повышения эффективности данной роли пока есть много задач, которые требуют новых и комплексных конституционно-правовых решений. В частности, необходимо:

- на конституционном уровне закрепить основные функции Конституционного Суда РА по обеспечению верховенства Конституции и необходимые и достаточные полномочия для ее осуществления;
- на конституционном уровне закрепить необходимые и достаточные полномочия по осуществлению соблюдения конституционного баланса между законодательной, исполнительной и судебной властями, в частности полномочие по разрешению споров, возникающих между конституционными органами в связи с их конституционными полномочиями;
- на конституционном уровне надлежащим образом установить необходимые и достаточные гарантии для функциональной, институциональной, материальной и социальной независимости судебной власти.

Какие шаги предпринимаются в Республике Армения для разрешения существующих задач?

Сегодня Армения находится в процессе конституционных реформ⁵. Проектом изменений Конституции РА, в частности, на конституционном уровне предлагается закрепить основную функцию Конституционного Суда по обеспечению верховенства Конституции. Также пре-

⁵ 5 октября 2015 года Национальное Собрание РА одобрило инициативу Президента РА о вынесение Проекта изменений Конституции РА на референдум. Референдум назначен на 6 декабря 2015 года.

дусматриваются изменения в рамках полномочий Конституционного Суда. В частности, предлагается в порядке, установленном Конституцией и Законом о Конституционном Суде, предоставить Конституционному Суду следующие полномочия:

- до принятия проекта изменений Конституции, а также проектов правовых актов, выносимых на референдум, определять их соответствие Конституции;
- до подписания Президентом принятого Национальным Собранием закона определять его соответствие Конституции;
- разрешать споры между конституционными органами касательно их конституционных полномочий;
- при определении конституционности нормативно-правового акта учитывать также толкование содержания соответствующего положения, раскрытого в правоприменительной практике.

И в заключение, только в случае комплексных и полных конституционно-правовых решений можно с уверенностью констатировать: что независимость судебной власти является действенной предпосылкой верховенства права, эффективности правосудия и полноценной реализации конституционного права человека на судебную защиту.

Надеюсь, что обсуждения в рамках данной Конференции также способствуют укреплению независимости судебной власти в нашей стране.

Желаю удачи в работе Конференции и благодарю за внимание.

SUMMARY

The role of the Constitutional Court in strengthening of the independence of the judicial power is based on its mission to administer constitutional justice. It derives from the essence of the latter that the role of the Constitutional Court in strengthening the independence of the judicial power is, in particular, to ensure the full and effective implementation of the constitutional principles and norms on the independence of the judicial power, thereby guaranteeing the defense of the judicial power from the illegitimate influence and intervention and accessibility and efficiency of justice, and precise implementation of the constitutional human right to judicial protection.

Deriving from the current constitutional regulations, it could be stated that the RA Constitutional Court ensures and guarantees the full and effective implementation of the constitutional principles and norms on the independence of judiciary, the accessibility and efficiency of justice, as well as the constitutional right to judicial protection through the implementation

its constitutional power, pursuant to which, by the manner prescribed by law, the conformity of the legal acts envisaged in Paragraph 1 of Article 100 of the RA Constitution to the Constitution is determined.

Undoubtedly, the role of the Constitutional Court in strengthening the independence of the judicial power is reflected in its decisions. At first, it should be noted that since its establishment, the Constitutional Court has made 206 decisions on the cases mentioned in Paragraph 1 of Article 100 of the Constitution of the Republic of Armenia. It may be stated that almost half of the above mentioned decisions refer to the cases where the RA Constitutional Court revealed, in particular, the content of the constitutional principles and norms of independence of judicial power, the constitutional requirements of administration of justice, as well as in the context of ensuring full and effective implementation of judicial defence and restoration of violated rights of individuals. By these decisions the RA Constitutional Court has declared a significant part of the challenged legal provisions as contradicting the RA Constitution and void.

Moreover, the Court declared the entire procedural institutions unconstitutional such as in certain cases of formation of court composition, validity of judgment, the assurance of reasonable time of trial, the accessibility to the court and other issues. Guided by the provisions stipulated in the RA Constitution, the European Convention on Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms and other international legal documents, referring also to the international experience of the development of democracy, the case law of the European Court of Human Rights, highlighting the formation and development of the necessary normative-legal prerequisites, assessing also the law enforcement practice, the Constitutional Court has put forward doctrinal approaches and expressed key legal positions in the mentioned decisions on the basis of which numerous institutional changes were made in the legislative regulations.

